

# 好學校的條件

## --家長評鑑幼兒園觀點之初探研究

鄭青青 靜宜大學師資培育中心 副教授

宋明君 靜宜大學師資培育中心 助理教授

### 壹、研究緣起---家長心目中的好學校？

秋日午後，陽光灑落在落地窗前，在悠揚的莫札特小奏名曲的樂音陪襯下，兒童美術班的家長等待室裡洋溢著優雅的氣氛。兩位媽媽一開始壓低了嗓門輕聲對談，但是隨著對談的熱烈程度上升，兩人的聲音愈來愈激動且大聲，顯得與環境格格不入，而我也不由自主地將注意力轉到他們身上。

媽媽甲：「唉呀！還有那個 XX 幼稚園不是像表面上看起來的那麼好啦！操場很大，可是又不能常常出去玩，有什麼用。」

媽媽乙：「我也這樣覺得，其實他們的老師程度差異很大，在我面前對我的小孩很好，可是對別人的小孩兇得要命。……只靠一大堆活動在硬撐給家長看。」

我放下手中的書籍，抬起頭來充滿興趣地望著他們。

媽媽甲朝向我：「你也這樣覺得喔！我已經看過八個幼稚園，老經驗了啦！」

媽媽乙：「我們也看過七家，還試讀讀過四家，你看過幾家呢？」

「你是說這附近嗎？我倒沒…」我只回答了一半，就被熱心的媽媽打斷。

媽媽甲急著好心的給我訊息：「我可以教怎麼看，阿你要挑那種放學前一小時的時候，那時候老師最累，要是他還對小孩好，大概就不錯……」

媽媽乙：「學校要自己真正去看喔，有的學校…」

在我面前繼續下去的是兩位「認真」的家長對於幼兒園品質的熱烈討論，兩位「家長版的評鑑委員」的形象愈來愈鮮明；在我心裡浮現的則是一個多年來我所關注的議題：究竟這群決定幼兒學校選擇的人物，他們所認知的好學校的標準，以及判斷學校品質的方法又有哪些？

### 貳、研究關注

究竟家長的觀點重不重要？

多元評鑑的觀點，近來年逐漸受到重視，黃政傑(1988)、陳伯璋(1988)、周佩儀(1995)、林佩蓉(1998)、黃光雄和楊龍立(2000)、曾淑惠(2002)、鄭

青青(2001;2002)、廖鳳瑞(2002)等及學者，主張應以多元的評鑑方式進行課程評鑑。Katz(1993)亦提出方案的評鑑可由五個角度出發，分別為：一為由上而下(top-down)的角度，二為由下而上(bottom-up)的角度，三、由外而內(outside - inside)的角度，四、內部(inside)觀點，五、外部(outside)的角度。其中「由外而內」的角度也就是以家長的觀點來評鑑學校課程。然而回顧過去，不難發現多元評鑑觀點的取向並非幼教評鑑實務工作或研究的主流。採行多是「由上而下」的觀點，重視的是師生比、空間規劃、教師資格、教具與教學設備等項目，實為行政者的觀點，至於最為關注幼兒的家長的聲音，似乎稍嫌薄弱。而由過去的研究中亦已發現，不同評鑑觀點間的確存有差異(廖鳳瑞，2002；鄭青青，2002；Katz，2003)。這些因素使得家長在幼教評鑑上的觀點之重要性更得以彰顯。

「究竟家長對幼兒園的品質如何評鑑？用哪些方法？重視的項目有哪些？」是我所關注的問題，而我們也希望由這個研究的歷程中，不僅獲得上述問題的答案，亦可尋求到家長與專業評鑑人員對話的可行性。

## 叁、研究設計與方法

### 一、研究對象與抽樣方法

本次的研究採合目標抽樣方法來選取研究對象，抽樣的目標為對於幼兒園的挑選有親身參與經驗的家長。選擇這些家長的原因是試圖由這群具有較為豐富的選校歷程的家長群中，獲取其歷經考驗的幼兒園品質評鑑之標準與方法。依照此目標，本研究共選取了七位現有子女就讀於幼兒園之家長，其中有六位女性與一位男性。這群家長中均具有四所學校以上的參觀經驗，並具有一次以上之轉學與試讀經驗。

### 二、研究取向

分析過去的相關研究可以發現，在探究幼教評鑑與家長，以及家長選擇幼兒園等議題中，其關注的要點包含幼教市場與家長需求調查的相關研究，如蔡明田、廖曜生和郭巧俐(2000)、游銀泉(1996)等；家長對幼教方案需求之探究，如賴清標(1983)、Riedinger(1997)；以及家長參與教育方案成效評鑑如 Elicker(1997)、Wagner, Spiker, Gerlach-Downie and Hernandez (2000)、Havlinova and Kopriva (1996)、Kagan(1995)等人；以及家長選擇學校之相關研究，如張美麗(1985)、Holme(2002)和陳俊升(2002)等人。上述研究的取向與結果上，分別各有所長，然 Holme(2002)指出，家長在選擇學校時，並非是個理性與系統化的歷程，若經由問卷的方式來取得資料未得以能見到全貌。另在陳俊升(2002)之研究中，亦呈現經由深入的訪談來探討家長對學校的選擇觀點，較能見到問題運作的核心。在此情形下，一方面我們對於這兩位研究者之研究觀點深感認同，另一方面筆者曾以問卷的方式進行「家長對幼兒園品質期許」之先導研究調查，但其結果並未達預先成效。基於

這兩項原因，本研究僅採用深度訪談的資料作為分析與結果之探討。

### 三、資料蒐集

本研究的訪談方式是對每位受訪樣本進行二至三小時之半結構訪談。訪談的綱要與方向包含幼兒的就學經驗、家長選擇幼兒園的歷程、判斷幼兒園品質的標準與方法與對幼稚園評鑑資訊之應用，藉以試圖從其中分析出家長對幼兒園品質評鑑之標準與方法。

### 肆、初步發現

#### 一、環境為首要必備條件

在本研究中，七位家長對於選擇學校的標準，均表示環境是第一個考量的要件。環境是好學校要歷經的第一個考驗，也是最基本的需求。

第一個是環境，第二個才是看老師(家長5)

最基本的就是環境啊，要是看起來不夠大，還是不對勁，就根本不必再考慮了」。(家長1)

我偷偷跑進來給他看一下整個環境，覺得好的話才回去跟我先生商量…要是不好的話就算了，也許就到別的地方看看…(家長2)

七位家長均表示環境是選取學校的門檻，在未過門檻前其他的條件都是不必考慮的。但是這個門檻中又有哪些重要的要素呢？空間充足得以維持幼兒身心健康品質、設備上的安全程度，以及環境衛生的維持是其中被家長們所一再提及的。

#### (一)空間要夠 人數要少

我去看的時候，學校漂不漂亮我不太會考慮，我是看夠不夠大，還要算一算總共有幾個小孩，不然整天擠來擠去，心裡也一定不舒服。(家長4)

我就是看上學校的小孩很少，應該不會有感染的問題……(家長2)

我一進來就發現學校裡面很安靜，我就在想是怎麼搞的啊，…一看就是學校人很少，我覺得這樣很好啊，心胸會比較開朗，也不會一個感冒就全班感冒。這個很重要(家長3)

小孩子少一點比較好，不然會比較躁，就是會比較不專心，空間要夠(家長4)

其實他那個環境小朋友真的太多了…就是還要輪流到外面去玩，他們有四排嘛，就是一排出去玩其他三排不能出去玩，他們的遊樂器材太少、他們的空間有限啦。..所以我就覺得這樣好像對他的發展不是很好，空間那麼小，然後他完全就是排排坐，位子也很小。(家

長 7)

## (二)設備安全

設備的安全性也是家長們所重視的環境要素，在七位家長中有五位提及，其中包含了戶內外設備的安全性、照明與動線等觀察重點。

其實我們設備是看的非常的仔細，…阿這個是我們比較在乎的，…就是像那個溜滑梯的縫，還有他的扶梯他的穩固性、那個螺絲那個栓的地方他有沒有加護套，那樓梯轉折的地方有沒有加護欄，那還其他像盪鞦韆那些設備或是說其他塑膠那種搖來搖去的馬有沒有裂縫，那個我們都會去看甚至去摸，都會很仔細去看，像是說木地板有沒有突起的地方有沒有刮痕，像這個我們都很注重，像包括他的照明設備、包括他樓梯的寬度這等等，樓梯的寬度包括他一上一下的時候會不會有沒有可能會造成跌倒。那你就是看他學生的比例，再看他樓上的學生有多少，你一起上來和一起下來的時候那個量到底夠不夠。所以那個我們都有去看，看來看去就已經淘汰好多學校了。(家長 5)

我會注意戶外的設備，看會不會夾到手還是會相撞什麼的…。我也發現這裡的教室的一些設備都還蠻安全的。(家長 2)

## (三)清潔衛生

環境的清潔與否對家長而言是另一項重要品質指標。

要通風，要打掃乾淨，比較不會過敏…(家長 2)

其實我看過很多家，就是他們睡在他們現在上課的地方，睡覺就是把桌子拖開來，然後拖一拖就睡了。可是這邊也是拖開來，不過有自己的床可以睡是不用睡在地板上，其實我覺得那才符合乾淨的感覺。其實拖一拖老師都是很偷懶的，就是拖把拿來掃一掃又拖，其實那都是不太好的。而且小朋友都是臉貼地啦！就是說多多少少都會影響小朋友乾淨。(家長 6)

不喜歡的原因，就他們的衛生啦！他裡面就兩種味道。一個是消毒水的味道，再來就是尿騷味加上襪子很久沒有洗的味道加上汗水味。他們教室就是這兩種味道。(家長 7)

在資料的分析過程中，我們可以感受到家長們對於環境中有著相同的執著，對他們最有意義的是幼兒可以享用的空間的量與質，以及基本的生理保育條件，而其背後的關注點其實就是幼兒的身心健康。維持幼兒的身心健康是家長們公認

的基本條件，在此基礎下，第二個以老師為中心發展的品質評鑑指標逐漸浮現。

## 二、除了老師還是老師--以「老師」為核心的品質指標

### (一)溫柔、包容與細心的人格特質

…我就是覺得我們 XX 老師很好，我看她從來都不會像我這樣大小聲，連生氣的時候都只是會說；「小孩，我要生氣囉」（學老師的溫柔聲調），我真的很佩服，…現在我都也要學著溫柔一點…老師要能包容、溫柔一些，還有要細心，我都是這樣選老師的。（家長 1）

人要很好，要比較愛孩子一點，要怎麼講，比較溫馨一點，讓孩子覺得很有安全感。（家長 3）

我的孩子一開始到這裡的時候，這裡的老師告訴我說他是不讓老師碰他的，老師叫他就會變得很緊張。後來他告訴我：『媽媽，我不知道有老師是這麼好的。．．．以前的老師怎麼那麼壞』。你知道老師對小孩的耐心跟愛心有多重要嗎…（家長 4）

對於老師的人格特質要求，一再出現在我們的訪談過程中，家長們也紛紛將過去幾次的幼兒就學經驗的老師人格特質與現今的老師進行對照。而溫柔與包容性高是家長們共同的要求。

### (二)教師對個別孩子的投注的關照

老師對個別幼兒的關注，是家長們所重視的。在訪談過程中，家長們所提出的觀察重點包含生師比、對自己小孩的了解程度，以及對幼兒個別需求的回應情形。

這一點我一定要補充，小孩子太多老師再怎麼厲害都沒用。（家長 2）

在七位家長中，全數主動提及這樣觀點。他們相信老師與幼兒必須維持一定的比例，才會有好的教育品質。並提及師生比改變對班級情境的影響。

…老師少了一位，馬上就會發現品質不一樣了。…這也沒辦法，反正老師就是怎麼努力都會比較沒有辦法像以前一樣的分給小孩一樣多…（家長 1）

此外，這群家長對於老師的評價，也都與老師對幼兒的了解程度有關。七位家長中有五位提及某些老師很專業，很能讓他們信服的原因時，主要的描述都是對因為他們對孩子很了解，觀察的很仔細，且對幼兒的個別需求能進行必要的回應。

…她(孩子)會跟老師 argue，所以要用邏輯的方法說服她。沒有辦法你叫她睡覺或吃飯就吃飯，要用對她的方式跟她溝通。…我覺得現在老師可以才會把小孩交給他(家長 5)

而不僅如此，其他家長也提及自己孩子個性與學習上的特質，如好動、退縮、

天真等，獲得老師個別的關注與對待，是家長們認為學校品質中的重要指標。

彙整初步的資料，我們整理出家長對幼兒園篩選與品質指標的關注重點，但是這些訊息究竟從何而來呢？

### 三、評鑑學校的秘訣

#### (一)要自己看，也要看的有技巧

對於這群用心的家長而言，親自蒞臨現場是必要的基本功。而作息與互動也是觀察的重點。

所有能去的托兒所，每一間都去試讀過一天，不能試讀的地方我至少都待了半天，就是說我們去然後我們跟著小孩待在那邊待半天，然後看他作息的狀況怎麼樣？那這個我們至少去了 20 家。(家長 5)

像我那時候去看學校，我會要求跟她說我可不可以整個早上，小孩沒去之前，我會跟她要求說我可不可以整個早上都在你們觀察廊坐，就看一個早上，你就在那裡看，帶一杯水然後就放著，你可以不用陪我，我就在那邊看老師跟小孩子之間的互動，然後就可以、其實那一個一天還是半天你可以看得出來這個老師、兩個老師跟小朋友到底是什麼狀況，他喜不喜歡去找老師？那小孩子在裡面的活動力是不是很強？而且老師不會這樣動不動就會喊！就喊還是說…其實你去看坐一個早上三個小時，你可以看出來很多。…你要進場去看，看小朋友跟老師互動…像我有一次去就是這樣子，去看的時候，剛好看到那一間，有一個小朋友老師叫他站在牆壁旁邊，阿就站在椅子上小孩子就站在椅子上，跟他一樣高，他沒有蹲下來喔！講一講罵一罵，啪！就把他巴下去，看完就跟我老公說我們走我們不要在那裡讀！他沒有蹲下來講就算了，一般我們尊重小孩子是要蹲下來跟他一樣高嘛！那個目視是平等的嘛！可是那個老師居然把小孩子放在椅子上讓他站的跟他一樣高，講到最後就把他巴下去，看到就想說那摔下來怎麼辦？。(家長 1)

這群家長不僅親自進現場觀察，也具備了觀察上的策略。不僅看老師對自己的態度，也要看到老師對別的小孩的態度。

那有時候他會看家長在那邊的時候，他會對你的小孩特別好。可是你看他對別人的小孩你就會知道他以後對我自己的小孩會接受到怎麼樣的對待。他會罵其他的小孩說：「妳給我過來！」「妳為什麼這樣子！」「妳為什麼不去睡覺！」那我就想說那我們的以後一定罵的比那個更慘。(家長 5)

其他家長則採取近似「時間取樣」的概念，進行觀察。

你要早上也看一下，有時候中午也給他關心一下，下午也要看。要是都在同一個時間去，有時候會看到很像的活動，看不到全部的樣子。(家長 2)

早上可以找時間多留一會兒，下午也可以早一點去接，順便看看啦！不然一般的話，早上的體力會比較好，下午老師就比較累了，比較沒有耐性，就比較隨便了(笑)。(家長 3)

## (二)多元訊息來源—孩子們與教師共同完成的拼圖

家長除了經由自行觀察的方式獲得關於學校品質的性質之外，透過與孩子的反應，也是訊息的來源之一，但是這樣的訊息必須輔以其他的資訊來源。

我會看孩子是不是很高興上學，還有講到老師的時候是不是很高興。(家長 4)

而聽取幼兒回家後對學校事件的描述以及上學的興致，幾乎是全體家長所以依賴的訊息來源，然而這樣的訊息來源有賴於老師的補充說明。

主要是透過孩子，... 他會跟我反應老師怎麼樣很好對他們很有耐心。他會跟我講說他們學校很好，大家都會原諒，不會像媽媽都不會原諒。從這就可以知道他們的學習環境老師教他們做錯事情老師都可以原諒，不像在家裡...譬如發生的事情，... 你會問他嘛，譬如老師跟我反應說今天小朋友怎樣誰打誰，然後他就會說老師的處理狀況。那我們就大概知道老師的處理狀況是怎樣，所以我們是透過老師的處理狀況，因為是從小朋友那邊得知老師的處理狀況跟教學的部分。那他回來會唱歌什麼那都是讓我們知道說那都是老師教的呀！所以是透過小朋友得知的那個...還有要聽老師講，有時候還要聽其他的小朋友講，這樣才算。(家長 7)

我們家那個回家會講學校的事情，比如說跟別人怎麼樣的，今天學校又怎樣的，不過我主要是聽老師講的比較多，老師的溝通真的很重要。(家長 4)

光聽小孩子講，也可以知道一些事情啦，不過呢還是要靠老師講還有我自己問會更清楚學校到底怎麼樣，有時候小孩子回家連下午什麼點心都會忘記，所以還是聽老師說比較準。(家長 6)

對學校發生事件與品質評斷的資訊，不僅是透過幼兒的陳述，老師口頭解釋也是很重要的。不僅如此，老師對幼兒在學校中的進步情形的描述也是家長們所相當倚重的。

其實我把小孩送到這裡來，他的爸爸跟阿嬤是有些擔心的，...但是老師會跟我溝通，跟我講小孩在學校裡面的情形，我會看到進步的過程，...我在意的不是那個結果，老師讓我看到那個過程，這是這種學校裡面會遭遇的問題，要靠老師去講，要不然會讓家長擔心。(家長 5)

現在不用寫作業，我覺得也不一定就會學的比較少，反而學到找資料和自己找答案的方法，...，那老師告訴我們他在學校已經會自己去找資料，不是事先找到問題，再去找資料，然後還會翻書給其他的人看，我覺得這樣反而比較對，比較學到一些有用的，...他回來不太會講什麼，可是老師把那個進步跟我們講。(家長 7)

於此，我們再一次地見到了老師在家長訊息獲得上的重要性，而這個傳遞訊息的中心人物—老師的溝通能力就顯得相當重要。老師不僅兼具轉述幼兒在校情形的重要媒介，也是身兼詮釋幼兒學習結果的要務。令人感到興趣的是，除了老師之外，還有其他家長所用以評估學校品質狀況的訊息來源嗎？一般幼兒園所重視的主題課程事後記實或是園訊呢？

### (三)文件其實不重要

在訪談過程中，家長們主動提及的訊息中，皆未提及到這兩者。而當我們問及這些訊息對他們的意義的時候，答案則是「會看，但是不是很重視」。

我會看一下，知道大方向就是大概現在在做些什麼？不過就是當參考這樣啦(家長 6)

那是表面的啦，有些學校都嘛寫的漂漂亮亮，可是也不一定是這樣。我都直接進去看，或是跟老師講一下就知道有沒有...(家長 1)

那個上面會有一些教養孩子的方法，還有防腸病毒什麼的，蠻有用的。(家長 3)

我會看，看一下最近在學校在做些什麼，...要是找到我們家 XX(幼兒名)，當然就會很認真看。(家長 2)

書面的訊息對家長們而言，似乎並不是強而有力，足以評斷學校品質的訊息。家長們傾向於由自己的觀察所得、幼兒的反應以及與教師的互動中獲取足以「信賴」的訊息。

而對這群家長而言，幼稚園或托兒所評鑑結果在他們選擇學校的過程中產生

了多少影響力？

#### (四)消失的評鑑結果

同樣的，在家長談述他們選擇學校的過程中，「幼教評鑑」是從未出現的字眼，當被問及是否曾考量幼稚園評鑑結果時，典型的回應是「不知道有這回事」。

完全不知道這是什麼東西!(家長 7)

什麼幼稚園評鑑?這是什麼東西?(家長 6)

其中僅有一位家長的回應是「我知道有這回事，但是不相信」

那不準吧!那還不都可以作假啦，我不太相信那些。(家長 1)

換句話說，在為自己的孩子選擇幼兒園的過程中，幼教評鑑的訊息並未產生任何影響。這樣的結果具有深刻的意義。

### 伍、暫時的結論

#### 一、老師與園所環境是重要指標

由本研究目前的分析中，家長們評鑑學校品質的模式逐漸成形。對於這群家長而言，優質的幼兒園所需跨越的第一個關卡是環境的問題。必須滿足空間充足與衛生安全等要求，而唯有達到家長們所期望的要求後，才會進入優質學校的候選名單之列。而後，家長們開始運用有技巧且具策略性的自行觀察、蒐集幼兒發出的訊息，以及與教師互動的方式，檢覈以教師為中心，如人格特質、教學態度、投注在個別幼兒上之關注與專業能力等項目，進行學校品質的評鑑。

然而在這種運作模式當中，教師扮演了相當重要的角色。不僅在家長的觀察過程中教師的態度與能力展現被視為要項，在評鑑學校優劣的訊息傳遞與詮釋的歷程中，教師更是不可或缺的人物。這不僅讓我們思考，在基本的物理環境支撐下，教師對教育品質的影響力是何其巨大。而對家長而言，經過環境關卡的考驗後，挑選好老師幾乎等同於挑上好品質。而這樣的觀點，在現今的幼教評鑑制度上，是否已獲得必要的重視。

#### 二、被忽視的訊息所傳遞的重要訊息

另外，讓我們感到雖不意外，但也必須加以省思的是：為何某些訊息不被家長們所重視？例如學校出版的文件資料、課程內容與幼教評鑑結果等。這些目前看來在家長評鑑學校品質過程中，似乎被忽視的訊息，卻在現行的幼教評鑑制度與專業人士心目中具有重要意義。落差出現了！這個落差中隱藏了重大的意義！

文件不重要？課程內容不重要？這些項目對家長而言，真的是不重要嗎？若是重要，為何他們既不主動提及，也不多加以陳述？在不斷的檢視資料的過程中，我們逐漸發現了一個重要的訊息，那就是「媒介」的催化與阻隔。在訪談中

我們發現，家長們的確在意幼兒在學校的活動，但其訊息之獲得，卻必須經由自己的親眼所見，或是經由幼兒陳述，甚至是要經過老師的詮釋，而非經由文件的閱讀。換言之，文件上的課程記實與其他文件的力量，必須經由其他管道將其立體化與豐富化，以幫助家長接收與理解；課程內容與課程模式之精神，也非經由文字陳述，而是依附在教師對幼兒的態度、教師對幼兒個別需求的回應方式等項目呈現。而其中重要的媒介，就是將專業訊息轉化為對家長們有意義的訊號的教師。幼教評鑑的訊息，則是「媒介」阻隔的力量所致。對多數家長們而言，幼教評鑑是嶄新的名詞，在訪談過程中，家長所提問的多是如何獲得相關資訊，以及幼教評鑑如何進行等疑問，顯得對這項制度仍有所期待。但這樣的解讀仍有待考驗，需進行進一步的探究。

### 三、家長是重要的監督者

家長是必然的幼教品質評鑑者與監督者。在研究歷程中，在我們面前的是七位認真投入的「家長版的評鑑委員」，歷經多次的嘗試而建立起自己的評鑑模式與指標，而這些模式的運作，也讓他們果真選擇到了自認滿意的幼兒園。換言之，家長可以是主動積極的幼教現場品質監督者---前提是，提供對他們有意義的訊息。如同前述，家長們之關注會聚焦在對他們有意義的訊息上，幼教專業人士所進行的努力，有必要透過適當的媒介將訊息轉化為家長容易接收的語言。而另一方面，這群在幼教品質上的高利害相關者的需要，也有必要轉化為現今評鑑制度的一環，在評鑑進行的方式、項目與結果資訊的流通方式上，進行必要的修正。

### 參考文獻

- 林佩蓉(1998)。近十年國內幼兒園課程與教學模式研究之回顧與未來研究趨勢。 *幼兒教育的昨日、今日與明日—開創幼教新世紀研討會論文集*。台北：台北市立師範學院幼兒教育系。
- 周珮儀(1995)。課程改革、課程決定層次與課程評鑑。 *研習資訊*，12卷6期，12-15。
- 陳伯璋(1988)： *課程研究與教育革新*。台北：師大書苑。
- 陳俊升(2003)。 *幼兒教育市場消費行為之研究—以台中地區家長選擇幼兒教育機構的歷程為例*。南華大學教育社會學研究所碩士論文。
- 張美麗(1985)： *幼兒家長老師專家對幼兒教育的意見與期望比較研究*。台灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 黃光雄、楊龍立(2000)： *課程設計：理念與實作*。台北：師大書苑。
- 黃政傑(1988)： *課程評鑑*。台北：師大書苑。
- 曾淑惠(2002)： *教育方案評鑑*。台北：師大書苑。
- 游銀泉(1996)： *彰化地區幼教服務市場消費行為之實徵研究*。雲林

- 科技大學企研所博士論文。
- 蔡明田等 (2000)：家長對幼教服務機構選擇行為之研究－以大台南地區為例。 *教育研究資訊*，8 卷 5 期，58-79。
- 廖鳳瑞(2002)： *課程評鑑：不同課程層面之比較研究(I)*。國科會專案 NSC90-2413-H003-027。
- 鄭青青(2001)。 *幼兒經驗課程評鑑*， *弘光學報*，第 38 期，65-76。
- 鄭青青(2002)。 *幼兒經驗課程之個案研究*。台灣師範大學家政教育系博士論文。
- 賴清標(1983)：國民小學附設幼稚園之調查研究。 *台中師專學報*，9，55-98。
- Elicker, J & Mathur, S. (1997) .What do they do all day? comprehensive evaluation of a full-day kindergarten. *Early Childhood Research Quarterly*, v12, n4, 459-480.
- Havlinova, M. & Kopriva, P. (1996). The healthy kindergarten: a model project of health promotion in the Czech Republic. (ERIC Document Reproduction Service No.ED438 014) .
- Holme, J.J.(2002).Buying school: school choice and social construction of school quality.Harvard Educational Review,72(2),177-205.
- Kagan, S. L. (1995). The changing face of parenting education. (ERIC Document Reproduction Service No.ED382 406) .
- Katz, L. G. (1993). Multiple perspectives on the quality of early childhood program. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 355 041).
- Katz, L. G. (1993). Five perspectives on quality in early childhood program. Perspectives from ERIC/EECE : A monograph series,No.1. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 355 041).
- Katz, L. G. (2003). What is basic to all our children: a contemporary perspective.(ERIC Document Reproduction Service No. ED 481 062).
- National Association for the Education of Young Children (1991). *Accreditation criteria and procedures*. Washington: NAEYC.
- Riedinger(1997).Even start: facilitating transitions to kindergarten. (ERIC Document Reproduction Service

No.ED413 3100) .

Wagner, M., Spiker, D., Gerlach-Downie, S. & Hernandez, F.  
(2000). Parental engagement in home visiting  
programs—finding from the parents as teachers multisite  
evaluation. (ERIC Document Reproduction Service No.ED455  
957) .